**Зведена інформація щодо поданих проєктів по «Шкільному бюджету участі»**

Академічний ліцей № 1

Проєкт № 5

Назва проєкту: **«Обладнання для шкільного телебачення «Малишко TV»**

 Адреса: Київська, 18

 Автор проєкту: Сокур Дмитро Олександрович, 9-А клас

 Член комісії: Хоменко Вікторія Олександрівна, 9-А клас

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Аналіз проєкту на предмет можливостіабо неможливості його реалізації | Управління освіти |
| 1 | Форма проєкту містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції проєкту на предмет можливості/неможливості його реалізації.  | Так |
| 2 | Запропонований проєкт належить до повноважень органів місцевого самоврядування | Так  |
| 3 | Запропонований проєкт відповідає чинному законодавству та нормативно- правовим актам | Так  |
| 4 | Реалізація запропонованого проєкту відбуватиметься протягом одного бюджетного року і спрямована на кінцевий результат  | Так  |
| 5 | Кошторис проєкту, поданий автором проєкту для його реалізації | Без зауважень |
| 6 | Існує необхідність розробки проєктно - кошторисної документації проєкту за рахунок коштів бюджету Обухівської міської об’єднаної територіальної громади. | Ні  |
| 7 | Висновок, стосовно технічних можливостей реалізації запропонованого проєкту | Так  |
| 8 | Проєкт має завершений характер (виконання заходів в майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з обласного та місцевого бюджетів, в т.ч. на утримання та обслуговування): | Ні *Обґрунтування:* в разі пошкодження обладнання |
|  | Обґрунтування /зауваження  |  |
| 9 | ВИСНОВОК – в рамках реалізації шкільного бюджету участі Обухівської міської об’єднаної територіальної громади проєкт допустити до голосування | Рекомендувати  |

Академічний ліцей № 2

Проєкт № 2

Назва проєкту: **«Імідж ліцею № 2 – імідж міста»**

 Адреса: Козацький шлях, 1

 Автор проєкту: Бондар Єлизавета Олександрівна, 9-А клас

 Член комісії: Ленда Олександра Олександрівна, 11 клас

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Аналіз проєкту на предмет можливостіабо неможливості його реалізації | Управління освіти | Відділ капітального будівництва | Відділ з питань благоустрою  |
| 1 | Форма проєкту містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції проєкту на предмет можливості/неможливості його реалізації.  | Так  | Ні*Причина:* відсутня схема розміщення доріжок, огорожі, місце та характер дезінфекції, відсутні розміри  | Так |
| 2 | Запропонований проєкт належить до повноважень органів місцевого самоврядування | Так  | Так | Так |
| 3 | Запропонований проєкт відповідає чинному законодавству та нормативно- правовим актам | Так  | Так  | Так |
| 4 | Реалізація запропонованого проєкту відбуватиметься протягом одного бюджетного року і спрямована на кінцевий результат  | Так  | Так  | Так |
| 5 | Кошторис проєкту, поданий автором проєкту для його реалізації |  | *Зауваження:* Складові проєкту можливо визначити після виготовлення ПКД зазначених видів робіт | Так |
| 6 | Існує необхідність розробки проєктно - кошторисної документації проєкту за рахунок коштів бюджету Обухівської міської об’єднаної територіальної громади. | Так  | Так  | Так |
| 7 | Висновок, стосовно технічних можливостей реалізації запропонованого проєкту | Позитивний  | Негативний *Причина:* в зв’язку з зазначеними видами робіт ,обсяг та вартість останніх можливо визначити після виготовлення ПКД  | Позитивний  |
| 8 | Проєкт має завершений характер (виконання заходів в майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з обласного та місцевого бюджетів, в т.ч. на утримання та обслуговування): | Так  | Так  | Так |
|  | Обґрунтування /зауваження  | Оплата охорони  | Необхідне виготовлення ПКД «Капітальний ремонт пішохідної зони Ліцею № 2 по вул. Козацький шлях,1» |  |
| 9 | ВИСНОВОК – в рамках реалізації шкільного бюджету участі Обухівської міської об’єднаної територіальної громади проєкт допустити до голосування | Рекомендувати  | Не рекомендувати  | Рекомендувати  |

Академічний ліцей № 3

Проєкт № 4

Назва проєкту: **«Ігровий автомайданчик з вивчення правил дорожнього руху**

**«На майданчику грай-правила не забувай»**

 Адреса: вул. Миру, 12

 Автор проєкту: Павліченко Юлія Ігорівна, 10-а

 Член комісії: Свінціцька Євгенія Юріївна, 8-Б клас

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Аналіз проєкту на предмет можливостіабо неможливості його реалізації | Управління освіти  | Відділ капітального будівництва | Відділ з питань благоустрою  |
| 1 | Форма проєкту містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції проєкту на предмет можливості/неможливості його реалізації.  | Так  | Ні*Причина:* відсутній проект, відсутні схеми дорожнього регульованого та нерегульованого руху | Так  |
| 2 | Запропонований проєкт належить до повноважень органів місцевого самоврядування | Так  | Так | Так  |
| 3 | Запропонований проєкт відповідає чинному законодавству та нормативно- правовим актам | Так  | Так  | Так  |
| 4 | Реалізація запропонованого проєкту відбуватиметься протягом одного бюджетного року і спрямована на кінцевий результат  | Так  | Так  | Так  |
| 5 | Кошторис проєкту, поданий автором проєкту для його реалізації | Так  | *Зауваження:* вартість складових проєкту (площа асфальтування, кількіть регульованих світлофорів, кількіть знаків, довжина та тип дорожньої розмітки) – після виготовлення ПКД | Так  |
| 6 | Існує необхідність розробки проєктно - кошторисної документації проєкту за рахунок коштів бюджету Обухівської міської об’єднаної територіальної громади. | Ні  | Так  | Так  |
| 7 | Висновок, стосовно технічних можливостей реалізації запропонованого проєкту | Позитивний  | Негативний *Причина:* орієнтовна вартість зазначеного проєкта більше 100000 грн. | Позитивний  |
| 8 | Проєкт має завершений характер (виконання заходів в майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з обласного та місцевого бюджетів, в т.ч. на утримання та обслуговування): | Так | Так  | Ні Обґрунтування:потребуватиме технічного обслуговування  |
|  | Обґрунтування / зауваження  |  | Необхідне виготовлення ПКД |  |
| 9 | ВИСНОВОК – в рамках реалізації шкільного бюджету участі Обухівської міської об’єднаної територіальної громади проєкт допустити до голосування | Рекомендувати  | Не рекомендувати  | Рекомендувати |

Академічний ліцей № 4

Проєкт № 1

Назва проєкту: **«Шкільний ігроленд! Ігрова Студія «Хід конем»**

**(придбання комплектів ігрових наборів)**

 Адреса: Київська, 18

 Автор проєкту: Мартинович Серафима Андріївна, 10 клас

 Член комісії: Байдур Катерина Олексіївна, 9 клас

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Аналіз проєкту на предмет можливостіабо неможливості його реалізації | Управління освіти  |
| 1 | Форма проєкту містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції проєкту на предмет можливості/неможливості його реалізації.  | Так  |
| 2 | Запропонований проєкт належить до повноважень органів місцевого самоврядування | Так  |
| 3 | Запропонований проєкт відповідає чинному законодавству та нормативно- правовим актам | Так  |
| 4 | Реалізація запропонованого проєкту відбуватиметься протягом одного бюджетного року і спрямована на кінцевий результат  | Так  |
| 5 | Кошторис проєкту, поданий автором проєкту для його реалізації | Без зауважень |
| 6 | Існує необхідність розробки проєктно - кошторисної документації проєкту за рахунок коштів бюджету Обухівської міської об’єднаної територіальної громади. | Ні  |
| 7 | Висновок, стосовно технічних можливостей реалізації запропонованого проєкту | Позитивний  |
| 8 | Проєкт має завершений характер (виконання заходів в майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з обласного та місцевого бюджетів, в т.ч. на утримання та обслуговування): | Так  |
|  | Обґрунтування /зауваження  |  |
| 9 | ВИСНОВОК – в рамках реалізації шкільного бюджету участі Обухівської міської об’єднаної територіальної громади проєкт допустити до голосування | Рекомендувати  |

Академічний ліцей № 5

Проєкт № 6

Назва проєкту: **«Спортивно-туристський краєзнавчий центр»**

 Адреса: вул. Лермнтова, 24

 Автор проєкту: Козленко Володимир Володимирович, 9-А

 Член комісії: Кузнецова Дар’я Миколаївна

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Аналіз проєкту на предмет можливостіабо неможливості його реалізації | Управління освіти  | Відділ капітального будівництва |
| 1 | Форма проєкту містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції проєкту на предмет можливості/неможливості його реалізації.  | Так  | Ні*Причина:* відсутня технологічна схема розміщення обладнання (місць розташування)  |
| 2 | Запропонований проєкт належить до повноважень органів місцевого самоврядування | Так  | Так |
| 3 | Запропонований проєкт відповідає чинному законодавству та нормативно- правовим актам | Так  | Так  |
| 4 | Реалізація запропонованого проєкту відбуватиметься протягом одного бюджетного року і спрямована на кінцевий результат  | Так  | Так  |
| 5 | Кошторис проєкту, поданий автором проєкту для його реалізації | Без зауважень  | *Зауваження:* вартість можливо визначити після виготовлення ПКД *Обґрунтування:* орієнтовна вартість зазначеного проєкта більше 100000 грн. |
| 6 | Існує необхідність розробки проєктно - кошторисної документації проєкту за рахунок коштів бюджету Обухівської міської об’єднаної територіальної громади. | Так  | Так  |
| 7 | Висновок, стосовно технічних можливостей реалізації запропонованого проєкту | Позитивний  | Негативний *Причина:* в зв’язку з належністю до об’єктів підвищеної небезпеки, обов’язково необхідно виготовлення ПКД з відповідними вузлами кріплення і розміщення  |
| 8 | Проєкт має завершений характер (виконання заходів в майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з обласного та місцевого бюджетів, в т.ч. на утримання та обслуговування): | Ні *Обґрунтування:*потреба в обслуговуванні – технічний нагляд за обладнанням | Ні *Обґрунтування:*відсутня ПКД |
|  | Обґрунтування / зауваження  |  | Об’єкт підвищеної небезпеки та потребує виготовлення ПКД, проходження експертизи всіх розділів проєкту, особливо конструктивної частини проєкту |
| 9 | ВИСНОВОК – в рамках реалізації шкільного бюджету участі Обухівської міської об’єднаної територіальної громади проєкт допустити до голосування | Рекомендувати  | Не рекомендувати  |

Академічний ліцей імені Володимира Мельника

Проєкт № 3

Назва проєкту: **«Благоустрій території Академічного ліцею**

**імені Мельника Обухівської міської ради»**

 Адреса: 8-го Листопада, 42

 Автор проєкту: Стеценко Роман Русланович, 8 клас

 Кравчук Віталій Андрійович, 10 клас

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Аналіз проєкту на предмет можливостіабо неможливості його реалізації | Управління освіти  | Відділ капітального будівництва | Відділ з питань благоустрою  |
| 1 | Форма проєкту містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції проєкту на предмет можливості/неможливості його реалізації.  | Так  | Так | Так |
| 2 | Запропонований проєкт належить до повноважень органів місцевого самоврядування | Так  | Так | Так |
| 3 | Запропонований проєкт відповідає чинному законодавству та нормативно- правовим актам | Так  | Так  | Так  |
| 4 | Реалізація запропонованого проєкту відбуватиметься протягом одного бюджетного року і спрямована на кінцевий результат  | Так  | Так  | Так  |
| 5 | Кошторис проєкту, поданий автором проєкту для його реалізації | Без зауважень  | *Зауваження:* Виправлені артикули деяких виробів | *Зауваження:*Елементи майданчика потребують встановлення та доставкиОрієнтовна сума проєкту складає 120 000 грн.*Обґрунтування:* елементи потрібно доставити до місця встановлення та установити для уникнення їх крадіжок та повноцінного використання  |
| 6 | Існує необхідність розробки проєктно - кошторисної документації проєкту за рахунок коштів бюджету Обухівської міської об’єднаної територіальної громади. | Ні  | Ні  | Ні |
| 7 | Висновок, стосовно технічних можливостей реалізації запропонованого проєкту | Позитивний  | Негативний *Причина:* вартість перевищує гранично встановлену  | Позитивний |
| 8 | Проєкт має завершений характер (виконання заходів в майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з обласного та місцевого бюджетів, в т.ч. на утримання та обслуговування): | Ні *Обґрунтування:*Можливе оновлення інвентаря в разі пошкодження | Ні *Обґрунтування:*потребує періодичного огляду  | Ні*Обґрунтування:*необхідно здійснювати поточний ремонт  |
|  | Обґрунтування /зауваження  |  | Не враховані проєктом вартість доставки та монтажу |  |
| 9 | ВИСНОВОК – в рамках реалізації шкільного бюджету участі Обухівської міської об’єднаної територіальної громади проєкт допустити до голосування | Рекомендувати  | Рекомендувати  | Рекомендувати |