**Зведена інформація щодо поданих проєктів по «Шкільному бюджету участі»**

Академічний ліцей № 1

Проєкт № 5

Назва проєкту: **«Обладнання для шкільного телебачення «Малишко TV»**

Адреса: Київська, 18

Автор проєкту: Сокур Дмитро Олександрович, 9-А клас

Член комісії: Хоменко Вікторія Олександрівна, 9-А клас

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Аналіз проєкту на предмет можливості  або неможливості його реалізації | Управління освіти |
| 1 | Форма проєкту містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції проєкту на предмет можливості/неможливості його реалізації. | Так |
| 2 | Запропонований проєкт належить до повноважень органів місцевого самоврядування | Так |
| 3 | Запропонований проєкт відповідає чинному законодавству та нормативно- правовим актам | Так |
| 4 | Реалізація запропонованого проєкту відбуватиметься протягом одного бюджетного року і спрямована на кінцевий результат | Так |
| 5 | Кошторис проєкту, поданий автором проєкту для його реалізації | Без зауважень |
| 6 | Існує необхідність розробки проєктно - кошторисної документації проєкту за рахунок коштів бюджету Обухівської міської об’єднаної територіальної громади. | Ні |
| 7 | Висновок, стосовно технічних можливостей реалізації запропонованого проєкту | Так |
| 8 | Проєкт має завершений характер (виконання заходів в майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з обласного та місцевого бюджетів, в т.ч. на утримання та обслуговування): | Ні  *Обґрунтування:* в разі пошкодження обладнання |
|  | Обґрунтування /зауваження |  |
| 9 | ВИСНОВОК – в рамках реалізації шкільного бюджету участі Обухівської міської об’єднаної територіальної громади проєкт допустити до голосування | Рекомендувати |

Академічний ліцей № 2

Проєкт № 2

Назва проєкту: **«Імідж ліцею № 2 – імідж міста»**

Адреса: Козацький шлях, 1

Автор проєкту: Бондар Єлизавета Олександрівна, 9-А клас

Член комісії: Ленда Олександра Олександрівна, 11 клас

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Аналіз проєкту на предмет можливості  або неможливості його реалізації | Управління освіти | Відділ капітального будівництва | Відділ з питань благоустрою |
| 1 | Форма проєкту містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції проєкту на предмет можливості/неможливості його реалізації. | Так | Ні  *Причина:* відсутня схема розміщення доріжок, огорожі, місце та характер дезінфекції, відсутні розміри | Так |
| 2 | Запропонований проєкт належить до повноважень органів місцевого самоврядування | Так | Так | Так |
| 3 | Запропонований проєкт відповідає чинному законодавству та нормативно- правовим актам | Так | Так | Так |
| 4 | Реалізація запропонованого проєкту відбуватиметься протягом одного бюджетного року і спрямована на кінцевий результат | Так | Так | Так |
| 5 | Кошторис проєкту, поданий автором проєкту для його реалізації |  | *Зауваження:*  Складові проєкту можливо визначити після виготовлення ПКД зазначених видів робіт | Так |
| 6 | Існує необхідність розробки проєктно - кошторисної документації проєкту за рахунок коштів бюджету Обухівської міської об’єднаної територіальної громади. | Так | Так | Так |
| 7 | Висновок, стосовно технічних можливостей реалізації запропонованого проєкту | Позитивний | Негативний  *Причина:* в зв’язку з зазначеними видами робіт ,обсяг та вартість останніх можливо визначити після виготовлення ПКД | Позитивний |
| 8 | Проєкт має завершений характер (виконання заходів в майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з обласного та місцевого бюджетів, в т.ч. на утримання та обслуговування): | Так | Так | Так |
|  | Обґрунтування /зауваження | Оплата охорони | Необхідне виготовлення ПКД «Капітальний ремонт пішохідної зони Ліцею № 2 по вул. Козацький шлях,1» |  |
| 9 | ВИСНОВОК – в рамках реалізації шкільного бюджету участі Обухівської міської об’єднаної територіальної громади проєкт допустити до голосування | Рекомендувати | Не рекомендувати | Рекомендувати |

Академічний ліцей № 3

Проєкт № 4

Назва проєкту: **«Ігровий автомайданчик з вивчення правил дорожнього руху**

**«На майданчику грай-правила не забувай»**

Адреса: вул. Миру, 12

Автор проєкту: Павліченко Юлія Ігорівна, 10-а

Член комісії: Свінціцька Євгенія Юріївна, 8-Б клас

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Аналіз проєкту на предмет можливості  або неможливості його реалізації | Управління освіти | Відділ капітального будівництва | Відділ з питань благоустрою |
| 1 | Форма проєкту містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції проєкту на предмет можливості/неможливості його реалізації. | Так | Ні  *Причина:* відсутній проект, відсутні схеми дорожнього регульованого та нерегульованого руху | Так |
| 2 | Запропонований проєкт належить до повноважень органів місцевого самоврядування | Так | Так | Так |
| 3 | Запропонований проєкт відповідає чинному законодавству та нормативно- правовим актам | Так | Так | Так |
| 4 | Реалізація запропонованого проєкту відбуватиметься протягом одного бюджетного року і спрямована на кінцевий результат | Так | Так | Так |
| 5 | Кошторис проєкту, поданий автором проєкту для його реалізації | Так | *Зауваження:*  вартість складових проєкту (площа асфальтування, кількіть регульованих світлофорів, кількіть знаків, довжина та тип дорожньої розмітки) – після виготовлення ПКД | Так |
| 6 | Існує необхідність розробки проєктно - кошторисної документації проєкту за рахунок коштів бюджету Обухівської міської об’єднаної територіальної громади. | Ні | Так | Так |
| 7 | Висновок, стосовно технічних можливостей реалізації запропонованого проєкту | Позитивний | Негативний  *Причина:* орієнтовна вартість зазначеного проєкта більше 100000 грн. | Позитивний |
| 8 | Проєкт має завершений характер (виконання заходів в майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з обласного та місцевого бюджетів, в т.ч. на утримання та обслуговування): | Так | Так | Ні  Обґрунтування:  потребуватиме технічного обслуговування |
|  | Обґрунтування / зауваження |  | Необхідне виготовлення ПКД |  |
| 9 | ВИСНОВОК – в рамках реалізації шкільного бюджету участі Обухівської міської об’єднаної територіальної громади проєкт допустити до голосування | Рекомендувати | Не рекомендувати | Рекомендувати |

Академічний ліцей № 4

Проєкт № 1

Назва проєкту: **«Шкільний ігроленд! Ігрова Студія «Хід конем»**

**(придбання комплектів ігрових наборів)**

Адреса: Київська, 18

Автор проєкту: Мартинович Серафима Андріївна, 10 клас

Член комісії: Байдур Катерина Олексіївна, 9 клас

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Аналіз проєкту на предмет можливості  або неможливості його реалізації | Управління освіти |
| 1 | Форма проєкту містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції проєкту на предмет можливості/неможливості його реалізації. | Так |
| 2 | Запропонований проєкт належить до повноважень органів місцевого самоврядування | Так |
| 3 | Запропонований проєкт відповідає чинному законодавству та нормативно- правовим актам | Так |
| 4 | Реалізація запропонованого проєкту відбуватиметься протягом одного бюджетного року і спрямована на кінцевий результат | Так |
| 5 | Кошторис проєкту, поданий автором проєкту для його реалізації | Без зауважень |
| 6 | Існує необхідність розробки проєктно - кошторисної документації проєкту за рахунок коштів бюджету Обухівської міської об’єднаної територіальної громади. | Ні |
| 7 | Висновок, стосовно технічних можливостей реалізації запропонованого проєкту | Позитивний |
| 8 | Проєкт має завершений характер (виконання заходів в майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з обласного та місцевого бюджетів, в т.ч. на утримання та обслуговування): | Так |
|  | Обґрунтування /зауваження |  |
| 9 | ВИСНОВОК – в рамках реалізації шкільного бюджету участі Обухівської міської об’єднаної територіальної громади проєкт допустити до голосування | Рекомендувати |

Академічний ліцей № 5

Проєкт № 6

Назва проєкту: **«Спортивно-туристський краєзнавчий центр»**

Адреса: вул. Лермнтова, 24

Автор проєкту: Козленко Володимир Володимирович, 9-А

Член комісії: Кузнецова Дар’я Миколаївна

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Аналіз проєкту на предмет можливості  або неможливості його реалізації | Управління освіти | Відділ капітального будівництва |
| 1 | Форма проєкту містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції проєкту на предмет можливості/неможливості його реалізації. | Так | Ні  *Причина:* відсутня технологічна схема розміщення обладнання (місць розташування) |
| 2 | Запропонований проєкт належить до повноважень органів місцевого самоврядування | Так | Так |
| 3 | Запропонований проєкт відповідає чинному законодавству та нормативно- правовим актам | Так | Так |
| 4 | Реалізація запропонованого проєкту відбуватиметься протягом одного бюджетного року і спрямована на кінцевий результат | Так | Так |
| 5 | Кошторис проєкту, поданий автором проєкту для його реалізації | Без зауважень | *Зауваження:*  вартість можливо визначити після виготовлення ПКД  *Обґрунтування:* орієнтовна вартість зазначеного проєкта більше 100000 грн. |
| 6 | Існує необхідність розробки проєктно - кошторисної документації проєкту за рахунок коштів бюджету Обухівської міської об’єднаної територіальної громади. | Так | Так |
| 7 | Висновок, стосовно технічних можливостей реалізації запропонованого проєкту | Позитивний | Негативний  *Причина:* в зв’язку з належністю до об’єктів підвищеної небезпеки, обов’язково необхідно виготовлення ПКД з відповідними вузлами кріплення і розміщення |
| 8 | Проєкт має завершений характер (виконання заходів в майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з обласного та місцевого бюджетів, в т.ч. на утримання та обслуговування): | Ні  *Обґрунтування:*потреба в обслуговуванні – технічний нагляд за обладнанням | Ні  *Обґрунтування:*  відсутня ПКД |
|  | Обґрунтування / зауваження |  | Об’єкт підвищеної небезпеки та потребує виготовлення ПКД, проходження експертизи всіх розділів проєкту, особливо конструктивної частини проєкту |
| 9 | ВИСНОВОК – в рамках реалізації шкільного бюджету участі Обухівської міської об’єднаної територіальної громади проєкт допустити до голосування | Рекомендувати | Не рекомендувати |

Академічний ліцей імені Володимира Мельника

Проєкт № 3

Назва проєкту: **«Благоустрій території Академічного ліцею**

**імені Мельника Обухівської міської ради»**

Адреса: 8-го Листопада, 42

Автор проєкту: Стеценко Роман Русланович, 8 клас

Кравчук Віталій Андрійович, 10 клас

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Аналіз проєкту на предмет можливості  або неможливості його реалізації | Управління освіти | Відділ капітального будівництва | Відділ з питань благоустрою |
| 1 | Форма проєкту містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції проєкту на предмет можливості/неможливості його реалізації. | Так | Так | Так |
| 2 | Запропонований проєкт належить до повноважень органів місцевого самоврядування | Так | Так | Так |
| 3 | Запропонований проєкт відповідає чинному законодавству та нормативно- правовим актам | Так | Так | Так |
| 4 | Реалізація запропонованого проєкту відбуватиметься протягом одного бюджетного року і спрямована на кінцевий результат | Так | Так | Так |
| 5 | Кошторис проєкту, поданий автором проєкту для його реалізації | Без зауважень | *Зауваження:*  Виправлені артикули деяких виробів | *Зауваження:*  Елементи майданчика потребують встановлення та доставки  Орієнтовна сума проєкту складає 120 000 грн.  *Обґрунтування:* елементи потрібно доставити до місця встановлення та установити для уникнення їх крадіжок та повноцінного використання |
| 6 | Існує необхідність розробки проєктно - кошторисної документації проєкту за рахунок коштів бюджету Обухівської міської об’єднаної територіальної громади. | Ні | Ні | Ні |
| 7 | Висновок, стосовно технічних можливостей реалізації запропонованого проєкту | Позитивний | Негативний  *Причина:* вартість перевищує гранично встановлену | Позитивний |
| 8 | Проєкт має завершений характер (виконання заходів в майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з обласного та місцевого бюджетів, в т.ч. на утримання та обслуговування): | Ні  *Обґрунтування:*  Можливе оновлення інвентаря в разі пошкодження | Ні  *Обґрунтування:*  потребує періодичного огляду | Ні  *Обґрунтування:*  необхідно здійснювати поточний ремонт |
|  | Обґрунтування /зауваження |  | Не враховані проєктом вартість доставки та монтажу |  |
| 9 | ВИСНОВОК – в рамках реалізації шкільного бюджету участі Обухівської міської об’єднаної територіальної громади проєкт допустити до голосування | Рекомендувати | Рекомендувати | Рекомендувати |